

## АГРЕССИЯ

---

# Развитие косвенной агрессии в дошкольном возрасте

Мара Бренджен, PhD

Université du Québec à Montréal, Canada

февраля 2012 г.

### Введение

Пытаясь понять и предотвратить детскую агрессию, мы чаще всего руководствуемся такой моделью поведения, которая ориентирована на мужчин и акцентирует внимание на физической агрессии. Однако дети могут ранить своих сверстников и менее явными способами, например, посредством социальной изоляции или распространения слухов.<sup>1-4</sup> Эти формы агрессии являются настолько же пагубными и вызывают те же физиологические болевые реакции, как и физическая агрессия.<sup>5-7</sup> И действительно, были получены данные о том, что межличностная агрессия оказывает обширное негативное воздействие на жертв с потенциально долговременными последствиями, включающими нежелание ребенка ходить в школу, соматические жалобы, тревогу, депрессию и даже мысли о самоубийстве.<sup>8-11</sup>

### Предмет

Для описания этих менее очевидных форм агрессии были использованы разные формулировки. Межличностная агрессия<sup>1</sup> включает в себя набор стратегий, которые позволяют обходными путями вовлекать в конфликт других сверстников с целью

подорвать социальные отношения жертвы и её чувство собственного достоинства, например, посредством клеветнических слухов или установления дружеских отношений с кем-то другим из мести. Косвенный характер агрессивного действия часто позволяет агрессору оставаться неизвестным и избегать, тем самым, контратаки со стороны жертвы и неодобрения со стороны других сверстников или взрослых. Социальная агрессия<sup>12</sup> и межличностная агрессия<sup>13</sup> также включают в себя непосредственно выраженное неприятие жертвы, а также такие примеры невербального поведения, как презрительное выражение лица. Несмотря на небольшие различия, все эти термины описывают тесно связанные конструкты.<sup>14</sup>

## **Проблематика**

Ранее высказывались мнения, что межличностная агрессия более характерна для девочек.<sup>1,15</sup> Однако недавний мета-анализ 148 исследований показывает, что, хотя мальчики неизменно более агрессивны физически, чем девочки, гендерные различия в отношении межличностной агрессии минимальны, при этом возраст и расовая принадлежность детей не имеют значения.<sup>16</sup> Таким образом, представляется, что как мальчики, так и девочки используют обходные стратегии как средство нападения на других. В действительности, многие агрессивные дети используют обе формы агрессии.<sup>16</sup> Тем не менее, исследования убедительно показали, что физическая и межличностная агрессия представляют собой две её разные формы, которые хорошо различимы уже у детей дошкольного возраста.<sup>3,13,17-19</sup>

## **Научный контекст**

Признание того, что агрессия может быть выражена с помощью различных средств, подкрепляется еще и тем фактом, что применение физической агрессии по мере взросления детей уменьшается, в то время как социальная агрессия усиливается.<sup>20-22</sup> Более того, многие физически агрессивные дети со временем чаще прибегают к использованию межличностной агрессии, тогда как обратное, судя по всему, не происходит.<sup>23,24</sup> Эти расходящиеся траектории развития соответствуют теоретической модели агрессии, предложенной К. Вюерквист с коллегами.<sup>1</sup> Согласно этой модели, очень маленькие дети проявляют агрессию по отношению друг к другу, прежде всего, физически, в связи с недостатком других средств выражения агрессии. По мере того, как развиваются вербальные и социальные когнитивные навыки, дети начинают использовать вербальную агрессию и примерно в возрасте 4-5 лет вводят в свой репертуар межличностную агрессию.

И поскольку межличностная агрессия может быть так же болезненна, как и физическая, но с гораздо меньшим риском возмездия, именно она, в конце концов, становится доминирующей стратегией.

## **Ключевые вопросы**

Различные траектории развития обратили внимание исследователей на необходимость изучения факторов риска и потенциально возможных результатов применения межличностной агрессии, особенно в сравнении с эффектами физической агрессии.

## **Результаты последних исследований**

Исследования, проведенные с опорой на генетические данные, подтверждают предположение К. Вюеркqvист с коллегами<sup>1</sup> о том, что, несмотря на расходящиеся тенденции развития, физическая и межличностная агрессии имеют общие корни. Недавние исследования показали, что в основе межличностной и физической агрессии в значительной степени лежат одни и те же генетические факторы.<sup>24-26</sup> Более того, была установлена связь межличностной и физической агрессии с такой воспитательной средой, для которой характерно суровое отношение со стороны родителей, чрезмерный контроль, отсутствие родительского тепла и положительного поощрения детей дошкольного возраста.<sup>3,27,28</sup> Также существуют доказательства того, что дети, проявляющие реляционную и физическую агрессию, имеют некоторые сходные когнитивные модели, такие, например, как приписывание другим враждебных намерений или недостаточно развитая способность эмпатии.<sup>29,30</sup> Однако ассоциации с другими аспектами социального когнитивного функционирования представляются различными. В отличие от преимущественно физически агрессивных детей, косвенно агрессивные дети часто демонстрируют лучше развитые языковые способности, знают как убедить других выполнять их желания, и очень хорошо способны уже в дошкольном возрасте предсказывать мысли и действия другого человека.<sup>30-33</sup> Однако наиболее отчетливо различия между косвенной и физической агрессией проявляются в их социальных и средовых коррелятах и в последствиях.<sup>24-26</sup> В отличие от физической агрессии, частое использование межличностной агрессии, как правило, не связано с социальными трудностями в группе сверстников. Вопреки или, возможно, благодаря тому, что косвенно агрессивные дети манипулируют другими, у них складываются очень близкие, хотя, возможно, иногда сравнительно недолговременные дружеские связи.<sup>18,34</sup> Более того, хотя они, возможно, не нравятся многим своим

сверстникам, они часто занимают значительное и влиятельное положение в группе.<sup>35,36</sup> Поэтому не удивительно, что косвенно агрессивные дети находятся в зоне относительно низкого риска развития некоторых более поздних проблем адаптации, обычно связываемых с физической агрессией, таких как школьные трудности или делинкветности.<sup>16,37,38</sup> Однако в отличие от физической агрессии, межличностная агрессия в большей степени связана с проблемами интернализирующего типа, такими как чувство одиночества, тревога и депрессия.<sup>16</sup>

## **Неисследованные области**

Хотя в последние два десятилетия наблюдается резкий рост числа исследований межличностной агрессии, сравнительно небольшое число работ сосредоточены на дошкольном периоде (до 6 лет). Особую озабоченность вызывает то, что представленные связи между родительским поведением и ранней межличностной агрессией опираются на данные срезовых исследований. Таким образом, не ясно, является ли поведение родителей толчком или реакцией на межличностную агрессию ребенка. Кроме того, мета-анализ показывает, что связь родительского поведения и межличностной агрессии довольно незначительная.<sup>39</sup> Высказывается предположение о том, что поведение родителей, возможно, влияет на детскую межличностную агрессию более опосредованно, через воздействие на мыслительные процессы детей и отношение к межличностной агрессии. Обращает на себя внимание и то, что поведение родителей может стимулировать использование межличностной агрессии только у некоторых детей. Поэтому необходимо продолжать исследования, чтобы понять, как родители и другие взрослые, например, воспитатели и учителя, могут способствовать раннему развитию межличностной агрессии.

## **Выводы**

Несмотря на имеющиеся пробелы в исследованиях, можно с уверенностью говорить о том, что межличностная агрессия впервые появляется в детском поведенческом репертуаре приблизительно в возрасте четырех лет и наблюдается у обоих полов. По-видимому, межличностная и физическая агрессии имеют некоторые общие этиологические корни, что объясняет, почему совсем маленькие дети используют оба типа поведения, чтобы обидеть других. Однако в то время как физическая агрессия с возрастом у большинства детей уменьшается, межличностная агрессия обнаруживает тенденцию к увеличению. Это увеличение может быть в значительной степени связано с тем, что межличностная

агрессия часто позволяет виновнику нанести значительный ущерб жертве и при этом остаться безнаказанным. Поэтому такая форма агрессии также используется детьми с хорошо развитыми когнитивными и языковыми навыками. В дальнейшем использование межличностной агрессии может поощряться и тем обстоятельством, что она, в отличие от физической агрессии, не вызывает проблем с адаптацией, хотя для точного подтверждения этого факта необходимы дополнительные исследования в этой области.

### **Рекомендации родителям, службам и администраторам**

В то время как межличностная агрессия не всегда влечет за собой негативные последствия для виновника, она, безусловно, представляет серьезный риск для психического и физического здоровья жертв. Тем не менее, данные свидетельствуют о том, что взрослые испытывают меньше негативных чувств и с меньшей вероятностью будут препятствовать использованию детьми межличностной агрессии, по сравнению с физической агрессией.<sup>40-42</sup> Таким образом, первым шагом на пути к предотвращению реляционной агрессии будет развенчание мифа о том, что она присуща исключительно женскому полу или является относительно безобидной формой поведения.<sup>43</sup> Важно также признать, что не все формы агрессивного поведения являются результатом недостаточно развитых социально-когнитивных навыков, и зачастую именно социально и интеллектуально развитые дети используют свои способности, чтобы нападать на других. В этой связи, чтобы уменьшить межличностную агрессию необходимо работать со всеми без исключения детьми по комплексным программам, включающим учителей и родителей, которые в настоящий момент считаются наиболее многообещающими.<sup>44</sup> Эти программы включают несколько занятий, посвященных именно тому, как распознавать межличностную агрессию и справляться с ней, они обучают также некоторым социально-ориентированным стратегиям, которые могут помочь детям выстраивать отношения со сверстниками и решать межличностные конфликты. К сожалению, все, за исключением одной<sup>45</sup>, программы предотвращения межличностной агрессии созданы для детей старше 5 лет.<sup>44</sup> Однако учитывая, что межличностная агрессия возникает в возрасте 4 лет, усилия по профилактике, возможно, необходимо начинать в начале дошкольного периода, и предварительные данные действительно наводят на мысль о том, что детсадовская программа для детей 3-5 лет может успешно снизить не только физическую, но и межличностную агрессию.<sup>45</sup> В то же время, даже самые всеобъемлющие программы рискуют не оправдаться, если только они не реализуются в течение длительного времени,

<sup>44</sup>

поэтому необходимы дополнительные исследования, чтобы оценить устойчивость результатов этих программ.

В завершение следует отметить, что, возможно, потребуется расширить совместные усилия, направленные на уменьшение межличностной агрессии, за рамки школы и семьи. Многие фильмы, которые, как считается, не содержат сцен насилия, включают много примеров межличностной агрессии, которая уже очевидна в мультипликационных фильмах, популярных среди дошкольников.<sup>46</sup> Поскольку наблюдение за примерами межличностной агрессии в СМИ напрямую связано с ростом использования такого поведения детьми,<sup>47</sup> некоторые исследователи призывают модифицировать современную рейтинговую систему медиа-контента в качестве рекомендации для родителей.<sup>48,49</sup> Только большая осведомленность о потенциальных опасностях межличностной агрессии в различных контекстах может предотвратить негативные последствия для ее жертв.

#### Литература

1. Bjoerkqvist K, Lagerspetz KMJ, Kaukiainen A. Do girls manipulate and boys fight? Developmental trends in regard to direct and indirect aggression. *Aggressive Behavior* 1992;18:117-127.
2. Crick NR, Casas JF, Mosher M. Relational and overt aggression in preschool. *Developmental Psychology*. 1997;33:579-588.
3. Hart CH, Nelson DA, Robinson CC, Olsen S, McNeilly-Choque MK. Overt and relational aggression in Russian nursery-school-age children: Parenting style and marital linkages. *Developmental Psychology*. 1998;34:687-697.
4. Willoughby M, Kupersmidt J, Bryant D. Overt and covert dimensions of antisocial behavior in early childhood. *Journal of Abnormal Child Psychology*. 2001;29:177-187.
5. Crick NR, Grotpeter JK. Children's Treatment by Peers: Victims of Relational and Overt Aggression. *Development and Psychopathology*. 1996;8:367-380.
6. Paquette JA, Underwood MK. Gender differences in young adolescents' experiences of peer victimization: Social and physical aggression. *Merrill-Palmer Quarterly*. 1999;45:242-266.
7. Eisenberger NI, Lieberman MD, Williams KD. Does Rejection Hurt? An fMRI Study of Social Exclusion. *Science*. 2003;302(5643):290-292.
8. Owens L, Slee P, Shute R. 'It hurts a hell of a lot . . .': The effects of indirect aggression on teenage girls. *School Psychology International*. 2000;21:359-376.
9. Van der Wal MF, De Wit CAM, Hirasing RA. Psychosocial health among young victims and offenders of direct and indirect bullying. *Pediatrics*. 2003;111(6 I):1312-1317.
10. Nixon CL, Linkie CA, Coleman PK, Fitch C. Peer relational victimization and somatic complaints during adolescence. *Journal of adolescent health*. 2011;49(3):294-299.
11. Kochenderfer BJ, Ladd GW. Peer victimization: Cause or consequence of school maladjustment? *Child development*. 1996;67(4):1305-1317.

12. Galen BR, Underwood MK. A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology*. 1997;33(4):589-600.
13. Crick NR, Grotpeter JK. Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*. 1995;66:710-722.
14. Archer J, Coyne SM. An Integrated Review of Indirect, Relational, and Social Aggression. *Personality and Social Psychology Review*. August 1, 2005 2005;9(3):212-230.
15. Crick NR. Engagement in Gender Normative Versus Nonnormative Forms of Aggression: Links to Social-Psychological Adjustment. *Developmental Psychology*. 1997;33(4):610-617.
16. Card NA, Stucky BD, Sawalani GM, Little TD. Direct and Indirect Aggression During Childhood and Adolescence: A Meta-Analytic Review of Gender Differences, Intercorrelations, and Relations to Maladjustment. *Child Development*. 2008;79(5):1185-1229.
17. Vaillancourt T, Brendgen M, Boivin M, Tremblay RE. A Longitudinal Confirmatory Factor Analysis of Indirect And Physical Aggression: Evidence of Two Factors Over Time? *Child Development*. 2003;74:1628-1638.
18. Grotpeter JK, Crick NR. Relational aggression, overt aggression, and friendship. *Child Development*. 1996;67(5):2328-2338.
19. Little TD, Jones SM, Henrich CC, Hawley PH. Disentangling the “Whys” from the “Whats” of Aggressive Behavior. *International Journal of Behavioral Development*. 2003;27:122-133.
20. Vaillancourt T, Miller JL, Fagbemi J, Côté S, Tremblay RE. Trajectories and predictors of indirect aggression: results from a nationally representative longitudinal study of Canadian children aged 2-10. *Aggressive Behavior*. 2007;33(4):314-326.
21. Côté S, Vaillancourt T, LeBlanc J, Nagin D, Tremblay R. The Development of Physical Aggression from Toddlerhood to Pre-Adolescence: A Nation Wide Longitudinal Study of Canadian Children. *Journal of Abnormal Child Psychology*. 2006;34(1):68-82.
22. Tremblay RE. When children’s social development fails In: Keating DP, Hertzman C, eds. *Developmental health and the wealth of nations: Social, biological, and educational dynamics*. New York: Guilford Press; 1999: 55-71.
23. Miller JL, Vaillancourt T, Boyle MH. Examining the Heterotypic Continuity of Aggression Using Teacher Reports: Results from a National Canadian Study. *Social Development*. 2009;18(1):164-180.
24. Brendgen M, Dionne G, Girard A, Boivin M, Vitaro F, Pérusse D. Examining Genetic and Environmental Effects on Social Aggression: A Study of 6-Year-Old Twins. *Child development*. 2005;76(4):930-946.
25. Vitaro F, Brendgen, M., & Tremblay, R. E. (2001). Preventive intervention: Assessing its effects on the trajectories of delinquency and testing for mediational processes. *Applied Developmental Science*, 5, 201-213.
26. Tackett JL. Etiology and Measurement of Relational Aggression: A Multi-Informant Behavior Genetic Investigation. *Journal of Abnormal Psychology*. 2009;118(4):722-733.
27. Park JH, Essex MJ, Zahn-Waxler C, Armstrong JM, Klein MH, Goldsmith HH. Relational and overt aggression in middle childhood: Early child and family risk factors. *Early Education and Development*. 2005;16(2):233-257.
28. McNamara KA, Selig JP, Hawley PH. A typological approach to the study of parenting: Associations between maternal parenting patterns and child behaviour and social reception. *Early Child Development and Care*. 2010;180(9):1185-1202.
29. Crick NR, Grotpeter JK, Bigbee MA. Relationally and Physically Aggressive Children’s Intent Attributions and Feelings of Distress for Relational and Instrumental Peer Provocations. *Child Development*. 2002;73(4):1134-1142.
30. Kaukiainen A, Björkqvist K, Lagerspetz K, et al. The relationships between social intelligence, empathy, and three types of aggression. *Aggressive behavior*. 1999;25(2):81-89.

31. Renouf A, Brendgen M, Parent S, et al. Relations between theory of mind and indirect and physical aggression in kindergarten: evidence of the moderating role of prosocial behaviors. *Social Development*. 2010;19(3):535-555.
32. Bonica C, Arnold DH, Fisher PH, Zeljo A, Yershova K. Relational Aggression, Relational Victimization, and Language Development in Preschoolers. *Social Development*. 2003;12(4):551-562.
33. Andreou E. Social preference, perceived popularity and social intelligence: Relations to overt and relational aggression. *School Psychology International*. 2006;27(3):339-351.
34. Johnson DR, Foster SL. The Relationship between Relational Aggression in Kindergarten Children and Friendship Stability, Mutuality, and Peer Liking. *Early Education and Development. Special Issue: Relational Aggression During Early Childhood*. 2005;16(2):141-160.
35. Neal JW. Social aggression and social position in middle childhood and early adolescence: Burning bridges or building them? *Journal of Early Adolescence*. 2010;30(1):122-137.
36. Heilbron N, Prinstein M. A Review and Reconceptualization of Social Aggression: Adaptive and Maladaptive Correlates. *Clinical Child and Family Psychology Review*. 2008;11(4):176-217.
37. Woods S, Wolke D. Direct and relational bullying among primary school children and academic achievement. *Journal of School Psychology*. 42(2):135-155.
38. Herrenkohl TI, Catalano RF, Hemphill S, Toumbourou JW. Longitudinal examination of physical and relational aggression as precursors to later problem behaviors in adolescents. *Violence and Victims*. 2009;24(1):3-19.
39. Kawabata Y, Alink LRA, Tseng WL, van Ijzendoorn MH, Crick NR. Maternal and paternal parenting styles associated with relational aggression in children and adolescents: A conceptual analysis and meta-analytic review. *Developmental Review*. 2011;31(4):240-278.
40. Colwell MJ, Mize J, Pettit GS, Laird RD. Contextual determinants of mothers' interventions in young children's peer interactions. *Developmental Psychology*. 2002;38:492-502.
41. Werner NE, Senich S, Przepyszny KA. Mothers' responses to preschoolers' relational and physical aggression. *Journal of Applied Developmental Psychology*. 2006;27(3):193-208.
42. Valles NL, Knutson JF. Contingent responses of mothers and peers to indirect and direct aggression in preschool and school-aged children. *Aggressive behavior*. 2008;34(5):497-510.
43. Merrell KW, Buchanan R, Tran OK. Relational aggression in children and adolescents: A review with implications for school settings. *Psychology in the Schools*. 2006;43(3):345-360.
44. Leadbeater B. Can We See It? Can We Stop It? Lessons Learned From Community--University Research Collaborations About Relational Aggression. *School Psychology Review*. 2010;39(4):588-593.
45. Ostrov JM, Massetti GM, Stauffacher K, et al. An intervention for relational and physical aggression in early childhood: A preliminary study. *Early Childhood Research Quarterly*. 2009;24(1):15-28.
46. Coyne SM, Whitehead E. Indirect aggression in animated disney films. *Journal of Communication*. 2008;58(2):382-395.
47. Coyne SM, Archer J, Eslea M. Cruel intentions on television and in real life: Can viewing indirect aggression increase viewers' subsequent indirect aggression? *Journal of Experimental Child Psychology*. 2004;88(3):234-253.
48. Coyne SM. Indirect aggression on screen: A hidden problem? *Psychologist*. 2004;17(12):688-690.
49. Linder JR, Gentile DA. Is the television rating system valid? Indirect, verbal, and physical aggression in programs viewed by fifth grade girls and associations with behavior. *Journal of applied developmental psychology*. 2009;30(3):286-297.